

**Методические рекомендации
по подготовке к итоговому изложению**

Москва 2017

Оглавление

Особенности текстов для итогового изложения.....	3
Особенности проведения итогового изложения.....	9
Методика подготовки к итоговому изложению	9
<i>Общие методические подходы к обучению изложению</i>	<i>9</i>
<i>Особенности специальной методики подготовки к итоговому изложению глухих и слабослышащих обучающихся.....</i>	<i>13</i>
Анализ работ участников итогового изложения	18
ПРИЛОЖЕНИЯ	30
Приложение 1. Критерии оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования.....	30
Приложение 2. Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений).....	32

Особенности текстов для итогового изложения

При подготовке к итоговому изложению, самостоятельному отбору текстов для тренировки необходимо учитывать сложившиеся требования к текстам для итогового изложения. Ниже перечислены данные требования и проанализированы несколько текстов с точки зрения их соответствия или несоответствия указанным требованиям.

1. *Отбор фрагментов из произведений отечественной литературы, оказывающей позитивное формирующее влияние на личность.*

Как правило, при отборе текстов используются фрагменты произведений отечественных писателей, публицистов.

Тексты должны обладать положительным воспитательным потенциалом: их идейная основа должна строиться на традиционных ценностях, бесспорных этико-нравственных понятиях.

2. *Соответствие текстов возрастным особенностям выпускников.*

Тексты не должны быть ни слишком сложными, ни излишне примитивными. Не должны использоваться тексты, построенные на сатирических или сказочных, фантастических сюжетах.

Например, рассказ К. Ушинского «Дети в роще» не соответствует данному критерию, поскольку строится на фантастическом сюжете (ниже приведен фрагмент рассказа).

Однажды брат и сестра отправились в школу. Они должны были проходить мимо прекрасной, тенистой рощи. На дороге было жарко и пыльно, а в роще – прохладно и весело.

Сказал брат сестре:

– В школу мы ещё успеем. В школе теперь душно и скучно, а в роще должно быть очень весело. Там птички, там белки прыгают по веткам! Пойдем в рощу?

Сестре понравилось предложение брата. Дети бросили азбуку в траву, взяли за руки и скрылись между зелёными кустами, под кудрявыми берёзами. В роще точно было весело и шумно: птички летали постоянно, белки прыгали по веткам, насекомые ползали в траве.

Прежде всего, дети увидели золотого жучка.

– Поиграй с нами, – сказали дети жучку.

– Не могу, – отвечал жук, – я должен добыть себе обед.

– Поиграй с нами, – сказали дети жёлтой мохнатой пчеле.

– Некогда мне играть с вами, – отвечала пчёлка, – мне нужно собирать мёд.

– А ты можешь поиграть с нами? – спросили дети у муравья.

Но муравью некогда было их слушать: он спешил строить своё хитрое жильё.

3. Корректность текстов, их адекватность ситуации контроля.

Текст не должен дискриминировать участников с ограниченными возможностями здоровья, содержать психологически травмирующие натуралистические подробности, быть излишне трагичным.

Для примера проанализируем известный рассказ А.Н. Толстого «Русский характер» с точки зрения причин, по которым его нецелесообразно использовать для итогового изложения.

Рассказ состоит из смысловых частей, каждая из которых относится к различному типу речи: рассуждение, повествование, описание. Трудности восприятия текста обучающимися с ОВЗ по слуху заключаются в том, что текст содержит элементы эмоционально и стилистически окрашенной разговорно-сниженной лексики и контекстуальных слов в переносном значении: «слезает чепуха, даст в бок, даст в башню», также присутствует специфическая терминология, называющая различные части танка. Специфическая лексика трудна в сурдопереводе, так как не все синонимические конструкции способны в точности передать значение слова, в особенности его переносное значение. В тексте множество бессоюзных сложных предложений, что затрудняет обучающимся с ОВЗ по слуху устанавливать причинно-следственные связи в развитии сюжета. Вследствие особенностей восприятия и мышления обучающихся с ОВЗ по слуху диалог генерала с Егором Дремовым может вызвать неверную интерпретацию и привести к отождествлению «инвалидов» с «уродами», что может восприниматься как дискриминация инвалидов.

Приведем еще один пример текста, который не следует использовать для итогового изложения. Трагический рассказ Л. Кассиля «О подвиге» (ниже приведен фрагмент) содержит психологически травмирующие натуралистические подробности.

Человек полз. Немцы, должно быть, вскоре заметили его. Он не слышал боли, но почувствовал страшное онемение в правом боку и, оглянувшись, увидел, что за ним по снегу тянется розовый след. Больше он не оглядывался. Метров

через триста он нащупал среди вывороченных обледелых комьев земли колючий конец провода. Близко упавшая мина порвала провод и далеко в сторону отбросила другой конец кабеля. Надо было отыскать другой конец оборванного провода, проползти до него, снова срастить разомкнутую линию. И он нашёл оборванный провод.

Он силится сблизить руки, ему нужно свести концы провода вместе. Он напрягает мышцы до судорог. Смертная обида томит его. Она горше боли и сильнее страха... Всего лишь несколько сантиметров разделяют теперь концы провода. Человек зубами зажимает один конец кабеля и в исступлённом усилии, перехватив обеими руками другой, подтаскивает его ко рту. Он последним рывком дёргает провод и успевае закусить его, до боли, до хруста сжимая челюсти. Есть ток! Только бы не разжечь... Немцы, осмелев, с криком набегают на него...

Человек не вернулся обратно. Мёртвый, он остался в строю, на линии. Он продолжал быть проводником для живых.

4. Смысловая завершенность.

Тексты должны представлять собой не отрывки, а фрагменты литературных произведений, завершенные в смысловом отношении.

5. Повествовательный характер текстов, наличие в них ярко выраженного сюжета.

Тексты должны иметь повествовательный характер, однако могут содержать в соответствии с программными требованиями элементы описания и рассуждения (но эти элементы не должны быть основными).

Таким образом, в тексте для итогового изложения не должно доминировать ни описание, ни рассуждение, как, например, в приведенном ниже фрагменте книги С. Гейченко «Пушкиногорье».

Дом Пушкина в Михайловском живёт живой жизнью. Он наполнен теплом, приветлив и светел. Комнаты его всегда пронизаны запахами хорошего дерева и свежей земли. Когда в рощах зацветают сосны, душистая пыльца облаком стоит над домом. А когда распускаются сирень, жасмин и шиповник, в доме становится особенно ароматно. В каждом уголке его всегда живые цветы. Они не только собраны в большие пышные букеты, как это делалось встарь, но и просто понемногу расставлены на своих, не сразу найденных нами местах.

6. *Доступность смыслов текста.*

Тексты должны быть понятны обучающимся, не содержать излишне сложного философского или психологического подтекста, не должны строиться на излишне запутанном сюжете, им не должна быть присуща внутренняя ироничность. Фрагменты текстов должны быть взяты из произведений, написанных привычным для обучающихся стилем.

В соответствии с этим требованием не может быть использован, например, рассказ А.И. Солженицына «Старое ведро» (ниже приведен фрагмент рассказа).

Ох, да и тоскливо же бывшему фронтовику бродить по Картунскому бору. Какая-то земля здесь такая, что восемнадцатый год сохраняются, лишь чуть обвалились, не то что полосы траншей, не то что огневые позиции пушек – но отдельная стрелковая ячейка маленькая, где неведомый Иван хоронил своё большое тело в измызганной короткой шинельке. Брёвна с блиндажных перекрытий за эти годы, конечно, растащили, а ямы остались ясные.

Хоть в этом самом бору я не воевал, а – рядом, в таком же. Хожу от блиндажа к блиндажу, соображаю, где что могло быть. И вдруг у одного блиндажа, у выхода, наталкиваюсь на старое, восемнадцать лет лежалое, а и до тех восемнадцати уже отслужившее ведро.

7. *Адаптация текстов под учебную задачу.*

Исходные тексты должны быть адаптированы к целям итогового изложения, учитывать особенности его участников. Тексты для изложений могут быть существенно сокращены, в них устраняется «авторская» пунктуация, упрощается синтаксис и лексика (в частности устраняются звуковые образы, слова, употребленные в переносном значении) и т.д.

8. *Отсутствие в текстах развернутых диалогов и монологов.*

Развернутые диалоги или монологи не должны быть доминирующими элементами текста (но тексты могут содержать небольшие диалоги или отдельные реплики персонажей)

Неудачен для целей проведения итогового изложения рассказ А.Н. Толстого «Коробочка» (ниже приведен фрагмент рассказа).

Мальчики принесли кожаный чемодан и поставили на стол. Матушка раскрыла его и начала вынимать листы разноцветной бумаги и картона, свечки, ёлочные подсвечники, золотых рыбок и петушков, стеклянные шарики, фонарики, хлопушки и большую звезду. Дети стонали от восторга.

– Там ещё есть хорошие вещи, – сказала матушка, опуская руки в чемодан, – но их мы пока не будем разворачивать. А сейчас давайте клеить.

Виктор взялся клеить цепи, Никита – фунтики для конфет, матушка резала бумагу и картон. Лиля спросила вежливым голосом:

– Тётя Саша, вы позволите мне клеить коробочку?

– Клей, милая, что хочешь.

9. Соответствие текстов определённому объёму.

Тексты содержат не менее 320 слов, но не более 450 слов. Такой объём позволяет написать подробное изложение за отведенное для этого время и обеспечивает равные условия для участников.

Образец текста для проведения итогового изложения

Инструкция для участника итогового изложения к тексту итогового изложения

Прослушайте (прочитайте) текст. Напишите подробное изложение. Рекомендуемый объём – 250–300 слов. Если в изложении менее 150 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачёт».

Итоговое изложение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.). Если изложение признано экспертом несамостоятельным, то за такую работу ставится «незачёт».

Старайтесь точно и полно передать содержание исходного текста, сохраняйте элементы его стиля (изложение можно писать от 1-го или 3-го лица).

Обращайте внимание на логику изложения, речевое оформление и соблюдение норм грамотности (разрешается пользоваться орфографическим и толковым словарями).

Изложение пишите чётко и разборчиво.

При оценке изложения в первую очередь учитывается его содержание и логичность.

ПОЛОСА

Алексей Петрович Соков изо дня в день поддерживал порядок на взлётной полосе. Когда-то здесь был аэропорт, а Соков был его начальником. Пятнадцать лет назад отменили самолёты и полосу. Дочь предлагала ему из таёжного посёлка переехать к ней в Пермь, но он отказывался. Понимал, что тогда следить за полосой будет некому. А вдруг забытому аэропорту суждено будет спасти кого-то? Дочь недоумевала: «Кого спасёшь? Какая работа? Кому она нужна?» Но Соков был упрямым человеком.

Ему было шестьдесят три года. Он жил на пенсию в посёлке, где осталась сотня человек. Половина из них когда-то была у него в подчинении, но теперь никто не хотел помогать. Собственный дом Сокова разрушался, надо было менять крышу, ставить новое крыльцо, но Соков всё отчаяннее отдавал себя делу под открытым небом. Утром уходил вышагивать по полосе, как журавль. Полтора километра бетонки тянулись и заканчивались непролазным болотом. Бетонка всё время крошилась, разделялась на плиты. Осенью он разгребал взлётную полосу от веток, летом траву косил, зимой снег чистил. Без дела сидеть не умел. С тех пор как аэропорт отменили, несколько раз полосу заливало так, что она полностью сливалась с болотом, и Соков думал даже, что её потерял. Но солнце творило чудеса, бетонка опять выступала, хотя, конечно, приходилось особенно потрудиться, расчищая от мути и гнили.

Наступил осенний день 2010 года. В тот день он лёг спать рано. Проснулся неожиданно. Сжало сердце от тревоги. Вдруг увидел, как за окном мелькнула широкая тень. Соков быстро влез в сапоги, стремительно выскочил из дома и побежал в сторону полосы.

Он бежал сквозь ветер, дождь и сумрак в трусах и майке. Он бежал, и бежал, и бежал. В конце полосы белел лайнер.

Пилоты спасённого самолёта рассказали потом, что в тот день мотор их пассажирского самолёта, летевшего рейсом Полярный – Москва, в воздухе перестал работать. Это было короткое замыкание. Полностью исчезло энергоснабжение – отказали бортовые аккумуляторы, срок службы которых истёк. Самолёт плыл над тайгой, изнутри погаснув, снижаясь к гибели. И вдруг, как чудо, среди непрерывного мрака деревьев мелькнула площадка, проступила полоса.

Самолёт сделал круг, опустился, промчал бетонкой безо всяких препятствий!

(По С. Шаргунову)

(334 слова)

Комментарий к тексту

Предложенный текст корректен и адекватен ситуации контроля. Рассказ принадлежит современному писателю С. Шаргунову. В основе рассказа заложены положительные нравственные ориентиры: разворачивается мысль о работе как служении людям. Текст соответствует возрастным особенностям выпускников, понятен для них, при этом не примитивен по мысли. Он обладает смысловой завершенностью, ярко выраженным повествовательным сюжетом. В нем нет развернутых диалогов и монологов. Текст соответствует установленному объему.

Особенности проведения итогового изложения

Текст итогового изложения читается 3 раза с интервалом не более 1 минуты.

На доску выписываются сложные слова с трудной семантикой, например: заимствованная лексика, историзмы, архаизмы, географические названия, профессиональная лексика, слова с начальным компонентом пол-(полу-) (полгоря, полверсты, полкойки); с иноязычными приставками дис-, пан-, прото- (дисгармония, панэпидемия, прототип).

Глухим, слабослышащим участникам итогового изложения, а также участникам с расстройствами аутистического спектра текст изложения выдается на 40 минут. По истечении этого времени член комиссии по проведению итогового сочинения (изложения) забирает текст и участник пишет изложение.

Участники итогового изложения могут делать записи в черновиках в процессе слушания (чтения) текста изложения.

Для участников итогового изложения с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов итоговое изложение может по их желанию проводиться в устной форме.

Подробнее особенности организации и проведения итогового сочинения (изложения) для лиц с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), детей-инвалидов и инвалидов описаны в Методических рекомендациях по подготовке и проведению итогового сочинения (изложения) для образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования.

Методика подготовки к итоговому изложению

Общие методические подходы к обучению изложению

Подготовка к изложению предполагает планомерную работу по формированию речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения в школе.

На уроках следует уделять больше внимания формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Необходимо анализировать готовые тексты с разных точек зрения: коммуникативная задача текста (вычленение главной информации из текста и микротем), логический и композиционный замысел, отбор лексики, сочетаемость слов, риторические приемы и др.

В учебном процессе следует регулярно практиковать обучающихся в написании изложений, учить внимательно читать текст, вычленяя все микротемы каждой части текста, и составлять простой план будущего изложения. Важно научить учащихся анализировать

и редактировать собственное изложение, оценивать его сильные и слабые стороны.

Выпускники, пишущие итоговое изложение, должны быть заранее ознакомлены с процедурой проведения работы, со способами ее выполнения, с особенностями текста и критериями оценивания выполнения работы. Они должны иметь представление о бланке регистрации и бланке для написания изложения (линованный бланк формата А4), а также о возможности использовать черновик.

В распоряжении учителя имеется немало пособий, в которых рассматриваются место и роль изложений в системе развития речи, их виды, методика проведения, требования к отбору исходных текстов и другие вопросы методики. Однако в большинстве своем эти пособия ориентированы на 5–9 классы, а их методическая часть посвящена проблемам языкового анализа. Эти материалы в основном остаются актуальными и для изложения по литературе, поэтому следует сделать несколько ссылок на ряд пособий.

С научно-методической точки зрения¹ изложение письменного текста – это, во-первых, *вид деятельности* учащихся, во-вторых, *процесс*, в-третьих, *определенный текст*, результат этой деятельности.

Как вид учебной деятельности изложение используется на уроках русского языка и литературы в основном в виде устного, реже письменного пересказа статей учебника или фрагмента художественного произведения. Это связано с объективными причинами: нехваткой учебного времени, анализом непосредственно самого текста художественного произведения как первоочередной задачей, освоением сочинения как более сложного и более адекватного целям обучения литературе в старшей школе вида учебной деятельности.

К сожалению, в связи с этим, с одной стороны, многими учащимися постепенно утрачиваются навыки, необходимые для написания изложения, с другой – оно начинает восприниматься как не требующее особых умений и доступное без специальной подготовки задание.

Введение итогового изложения как формы допуска к государственной итоговой аттестации показало, что изложение является важным приемом обучения языку. «При работе над изложением не только активизируется пассивный словарь ученика, но и в его речь входят новые слова <...>, речь учащихся обогащается и другими языковыми средствами выражения мысли. Под влиянием языковых особенностей исходного текста учащиеся начинают использовать в своей речи более разнообразные по структуре и стилистической

¹ См.: Ивченков П.Ф. Обучающие изложения. 5–9 классы, М., 1994. С. 3.

принадлежности грамматические конструкции»². «Анализируя содержание текста, школьники учатся выделять главное и второстепенное, доказательство и выводы, делить текст на смысловые отрезки и устанавливать между ними связь, составлять план и др. Это важные общеучебные умения, которые связаны с коммуникативно-речевыми умениями и навыками; овладение ими необходимо для будущей практической деятельности выпускников школы»³.

Вопреки распространенному мнению, изложение как процесс – «работа отнюдь не механическая. Ее трудность связана прежде всего с воспроизведением языковых средств»⁴. «В языковом анализе нужно держаться разумной меры. <...> Руководящими в такой работе должны быть такт учителя и его языковая культура. Только глубокие знания и развитой вкус могут уберечь преподавателя от превращения интересного разбора, увлекательных наблюдений, поисков и открытий в нудное объяснение прописных истин или же в попытку навязать школьникам такие домыслы, которые лишь профанируют и принижают высокое искусство слова»⁵.

Каждый учитель знает на опыте, а ученые-психологи подтверждают своими исследованиями, что процесс восприятия и процесс воспроизведения текста не тождественны. «Будучи тесно взаимосвязаны, мышление и речь различаются своими механизмами: говорим мы при помощи слов, мыслим же более крупными единицами – „сгустками смысла“. Переход от мысли к речи и от речи к мысли требует преобразования, или, как говорят психологи, перекодирования, информации»⁶. Учитель должен знать, что услышанный учащимся фрагмент текста в словесной форме держится в памяти приблизительно 10 секунд. Новая порция информации, накладываясь на предыдущую, ведет к «свертыванию» информации, запоминанию ее в переработанном виде. При воспроизведении информация «развертывается». Таким образом, изложение как вид деятельности и как процесс способствует тренировке речемыслительных механизмов. Учащиеся старших классов наверняка с интересом выслушают сообщение учителя о том, как функционирует при восприятии и воспроизведении информации их мозг, и вполне осознанно смогут помочь самим себе правильно организовать процесс работы над изложением.

Из изложенного следует, что необходимы два вида работы с текстом: его освоение с точки зрения темы, основной мысли, композиции и языковой лингвистический анализ.

² Ивченков П.Ф. Указ. соч. С. 3.

³ Там же.

⁴ Пленкин Н.А. Изложение с языковым разбором текста. 3-е изд., М.: 1988. С. 6.

⁵ Там же. С. 9.

⁶ Жинкин Н.И. Речь как проводник информации М.: Наука, 1982

Капинос В.И., Сергеева Н.Н., Соловейчик М.С., Новоселова Л.Л. Сборник текстов для изложений с лингвистическим анализом. 5–9 классы М.: 1991. С. 7.

Первый происходит преимущественно в момент знакомства с текстом и во время паузы, которая дается на его осмысление и составление плана. Второй – в процессе повторного прослушивания и непосредственно в репродуктивной деятельности, в работе над черновиком, или первым вариантом изложения как текста.

Успех изложения во многом зависит от качества выбранных текстов, критерии отбора которых перечислены в соответствующем разделе.

Требования к подробному изложению, задачей которого является самостоятельное максимально полное воспроизведение содержания исходного текста с сохранением авторского стиля, определяют характер организации работы над ним (ознакомление с текстом; время для самостоятельного первоначального осмысления содержания, составления плана, набросков – приблизительно 10 минут).

Разумеется, при работе над изложением в старших классах этап устного пересказа текста отдельными учащимися, который нередко практикуется учителями в среднем звене, минует. Учащиеся непосредственно после прослушивания текста приступают к составлению плана.

Напомним: «Наличие плана письменной экзаменационной работы не является обязательным требованием». Однако большинство методистов и учителей-практиков считает, что на этапе обучения составление плана абсолютно необходимо для уяснения структуры текста, причинно-следственных связей, последовательности эпизодов текста, его логики. «Учитывая, что план, главные достоинства которого – логика и речевая грамотность, имеет техническое назначение, нет особой нужды в каждом случае тщательно отрабатывать его формулировки. <...> Пункты плана – это памятка пишущему, и их формулировки тем лучше, чем ближе их смысловой и речевой облик к общему фону текста»⁷.

План следует записывать таким образом, чтобы оставались большие пробелы между пунктами для дальнейших записей.

При повторном чтении учащимся разрешается вести записи. Рационально делать их в оставленных пробелах. Темп чтения таков, что позволяет записывать лишь отдельные слова, на которые можно опереться при пересказе, а также стилистически наиболее характерные для исходного текста. Их следует впоследствии воспроизвести, стремясь при пересказе к максимальной стилистической близости к первоисточнику.

В процессе третьего чтения возможны дополнительные записи уточняющего характера, правка черновика.

⁷ Пленкин Н.А. Изложение с языковым разбором текста. 3-е изд., М., 1988. С. 11.

Основное время нужно оставлять для чернового варианта письменного пересказа.

Важен этап стилистической правки черновика, работа с толковым и орфографическим словарями и переписывание набело.

Необходимо проводить планомерную работу по анализу изложений с опорой на критерии, разработанные для итогового изложения.

Особенности специальной методики подготовки к итоговому изложению глухих и слабослышащих обучающихся

При подготовке к изложению глухих и слабослышащих обучающихся следует опираться на положения специальной методики обучения русскому языку, созданной учеными-сурдопедагогами И.В. Кольтуненко, Л.П. Носковой, Л.М. Быковой, Т.С. Зыковой, С.А. Зыковым, А.Г. Зикеевым, Л.А. Новоселовым, А.Г. Коровиным, К.В. Комаровым на основе фундаментальных исследований отечественных сурдопсихологов Ж.И. Шиф, М.М. Нудельмана, И.М. Соловьева. Ниже изложены некоторые положения данной методики.

Сурдопсихологами выявлено, что у неслышащих школьников с большим трудом формируется языковая догадка, которая у слышащих учеников формируется на основе развития навыков и умений самостоятельно семантизировать неизученную лексику, важно понимать, что «чувство языка» и его эмоциональные оттенки практически недоступны обучающимся с нарушениями слуха в силу слуховой депривации, однако данное чувство сохраняют позднооглохшие обучающиеся, и задача учителя русского языка – это, основываясь на сохранной коммуникативной функции речи данной именно у позднооглохших обучающихся, развивать эти навыки. Некоторые обучающиеся с нарушением слуха, обладают чувством языка и стараются использовать молодежные и сленговые выражения, включая их в свою письменную речь (например, «ему было все равно на нас», «ценой хватки нападающего»). Но использование данной лексики не соответствует нормам литературного языка, ее употребление может расцениваться как показатель низкой речевой культуры для **слышащего обучающегося**, а для **неслышащего это важно поддержать, а затем объяснить, что эта лексика имеет внелитературный характер**. Поэтому учителю необходимо указывать на эти ошибки и учить заменять внелитературную лексику литературными синонимическими конструкциями.

Речевые недочеты или аграмматизмы объясняются еще и тем, что у обучающихся с ОВЗ по слуху, а также у обучающихся с РАС преобладает наглядное и наглядно-образное мышление, конкретное восприятие лексики. Для этой категории обучающихся представляет особую сложность восприятие средств художественной выразительности (литературные тропы).

Следующим важным критерием владения языком является «перифрастическая способность» носителя языка, способность интерпретации, т.е. выражения одного и того же или похожего содержания различными языковыми средствами. Чем больше у человека разнообразных языковых средств, тем легче он находит нужное значение слова, тем больше у него вариантов оформления мысли.

Как показывают наблюдения, глухие учащиеся даже 10–11 классов не владеют в полной мере способностью к перефразированию – потенциальной возможностью языка. Несмотря на то что с 1 класса сурдопедагог старается на каждом уроке учить детей перефразировать (устойчивая учебная установка – «скажи по-другому»), речь неслышащих школьников характеризуется однообразием употребляемых синтаксических конструкций, неумением пользоваться синтаксическим богатством языка для более точной, правильной и разнообразной передачи той или иной мысли.

Поэтому особое внимание необходимо уделить разделу русского языка «Лексика». Умение заменять авторскую лексику синонимической конструкцией является основным условием успешного написания изложения. Здесь следует применять упражнения «Сделай по образцу», в которых педагог показывает вариативность синонимических конструкций, заменяющих слова автора и при этом не нарушающих смысловой нагрузки исходного предложения.

Глухим детям выделение элементов межфразовых связей и овладение ими менее доступно, чем, например, выделение и усвоение грамматических отношений между словами.

Суммируя вышеизложенное, можно констатировать, что в старших классах школы для глухих детей работа по развитию словесной речи осуществляется на основе взаимодействия и единого функционирования элементов различных уровней языковой системы: фонетического, словообразовательного, лексического и грамматического. Такой подход реализует в обучении принцип использования контекста в развитии речи, так как именно в нем смысловое содержание текста выражено системой языковых средств всех уровней, именно он предопределяет использование этих единиц языка, их структуру и взаимосвязь.

Начиная с 5–7 классов необходимо проводить на уроках русского языка и литературы словообразовательный и лексико-семантический анализ текстов, совершенствуя эти умения на протяжении всего периода обучения в старших классах.

Для обучающихся с РАС и с нарушениями слуха необходима максимальная опора на наглядность: презентации, сопровождающие чтение текста, фрагменты фильма с субтитрами по сюжету текста и другие наглядные материалы. Наглядный материал поможет соотнести слово и образ, закрепленный за этим словом, а также закрепить данную лексическую

единицу в активном словаре обучающегося.

Выделим следующие этапы работы над изложением:

- 1) чтение текста;
- 2) словарная работа;
- 3) концептуальная, смысловая беседа по тексту, обсуждение прочитанного;
- 4) составление плана изложения;
- 5) написание изложения на черновике;
- 6) работа над ошибками;
- 7) переписывание текста изложения на чистовик.

Следует продуманно строить процесс обучения написанию изложения, не пропускать этап обсуждения прочитанного текста, формулирования основной идеи или совокупности идей текста.

Сначала необходимо научить школьника пересказывать прочитанный текст. С этой целью применяются следующие приемы.

1. Составление плана текста, деление текста на части, определение количества предложений в каждой из частей.

2. Пересказ по частям. Работа проводится с целью научить ребенка писать изложение, а не зазубривать исходный текст (одному или нескольким ученикам предлагается пересказать одну часть или написать только одну часть, другие пересказывают только вторую часть, затем делается новая перестановка).

3. Использование «переходных предложений», придающих стройность тексту и связывающих части. Для этого учитель записывает, например, следующие предложения: *А до этого случилось вот что... Если раньше было так... Но это было после того, как...*

4. Формирование умения различать следствие и причину, улавливать особенности *причинно-следственных связей*, например: *Я взял зонт, потому что на улице шел дождь.*

5. Работа по предупреждению ошибок, связанных с изменением времени действия.

М.М. Нудельман отмечал характерное для глухих школьников «соскальзывание времени», например: *Ночь. Не зги не видно. Разведчик ползет. Вдруг увидел немцев.*

Учитель должен акцентировать внимание учащихся на временные признаки, находящиеся в тексте. Для этого предлагаются, например, такие вопросы: *Когда произошло это событие? Это было летом? (Весной, зимой и т.д.) В какое время суток событие произошло? Днем? (Утром, вечером и т.д.)*

Следует учить обучающихся ранжированию всего времени работы над текстом изложения, исходя из временной «затратности» на каждый этап работы над изложением:

работа с текстом – 40 минут; составление плана –15 минут и т.п.

В соответствии с методикой обучения русскому языку глухих и слабослышащих обучающихся текст изложения читают сами обучающиеся. Так как особенностью глухих и слабослышащих людей является зрительное и слухо-зрительное восприятие речи, то в условиях проведения изложения для глухих и слабослышащих обучающихся текст изложения должен быть представлен для прочтения каждому обучающемуся в течение 40 минут. Для раскрытия содержания текста как вспомогательное средство может быть использован сурдоперевод или комментированное чтение.

Укажем приемы работы над подробным изложением.

1. Чтение текста учителем. У обучающихся текст – перед глазами. Перед чтением учитель дает установку, нацеливающую на активное восприятие текста (определить тему текста, основную мысль), обращает внимание учащихся на то, как озаглавлен текст.

2. После чтения обучающиеся определяют тему, основную мысль, сами озаглавливают текст (если требуется).

3. Для более глубокого понимания прочитанного слабослышащими обучающимися необходима краткая дополнительная информация к тексту (рассказ о художнике, писателе, ученом или о картине, событии). Желательно использовать и различные наглядные материалы: книги, портреты, фотографии, репродукции, иллюстрации.

4. Лексическая работа. Обучающиеся еще раз читают текст самостоятельно и выбирают слова, выражения, словосочетания, которые вызывают у них затруднения в понимании. Возможно использование простого карандаша для работы с текстом. Для объяснения используются различные словари: толковый, синонимов, фразеологический и др. Все слова и словосочетания с комментариями записываются в специальную тетрадь. Подбираются синонимы к словам, проводятся замены выражений и словосочетаний близкими по смыслу. Обращается внимание на авторскую лексику, прямую и косвенную речь.

5. Беседа по содержанию текста или комментированное чтение.

6. Анализ структуры текста (определяется количество частей, выделяется микротема каждой части, формулируется главная мысль).

7. Составление плана совместно с учителем или самостоятельно, но с обязательной проверкой. План может быть простым, сложным, вопросным. Вопросный план создается с помощью множества частных вопросов (исходя из вопроса, можно без ошибок построить предложение).

8. Работа над орфографией для неслышащих детей имеет свои особенности: эти школьники не слышат, а только видят слова, поэтому у них в памяти все слова отражаются

как словарные. Вместе с тем наибольшие трудности связаны как раз с синтаксисом и, соответственно, с пунктуацией. В методике Л.П. Носковой описана система работы над синтаксисом русского языка. Предлагается система таблиц наиболее часто встречающихся глагольных конструкций. Это связано с тем, что неслышащие обучающиеся существительные усваивают легче, чем глаголы. Важно отметить, что жестовая речь взрослых глухих людей является самостоятельной лингвистической системой и имеет синтаксические единицы, но у школьников, как правило, жестовая речь находится лишь в стадии развития. Невелика начитанность большей части неслышащих школьников, для них характерен невысокий словарный запас, который, впрочем, способен нивелироваться на следующих ступенях образования, и, как правило, в колледжах и вузах они вполне достойно пишут рефераты и конспекты. Но это «застывание» в школьный период очень заметно. Устраняться оно должно весьма простым способом: уделять большее внимание успехам ребят во внеклассном домашнем чтении, тем более что в школах-интернатах есть специальные занятия во второй половине дня, в сетке расписания, которые так и называются – «внеклассное чтение». В круг занятий по внеклассному чтению возможно включать художественные произведения, помогающие обучающимся с нарушениями слуха совершенствовать свои академические навыки в области языковой компетенции на произведениях В.Г. Сутеева, М.И. Пришвина, В.В. Бианки, Н.И. Сладкова, В.А. Солоухина, Г.А. Скребицкого, Б.С. Житкова, К.Г. Паустовского и т.д.

Педагог должен учить детей изучать художественные произведения в домашнем чтении самостоятельно и под руководством воспитателя на внеклассных занятиях. Чтобы внеклассное чтение имело преемственность с уроками чтения, а затем литературы, актуализируя тем самым специальную методику чтения, учащийся должен выполнить следующие задания: выдели простым карандашом заглавие, автора; раздели текст на смысловые части, объединяя/разделяя абзацы; подчеркни главные мысли, охарактеризуй каждую часть; подготовься к краткому/подробному пересказу; составь картинный план рассказа; выдели главного героя. Какие поступки совершал герой рассказа? Как можно оценить эти поступки?

Перескажи кратко одну часть от лица героя (от 1-го / 3-го лица), используй словосочетания: «автор считает», «писатель рассказал» и т.д. Попробуй сам(-а) дать эмоционально-личностную оценку поступков героя/героев.

Нужно объяснить написание новых слов, которые в общеобразовательной школе называем «трудными или малознакомыми». Необходимо найти и выписать сложные предложения, предложения с прямой речью, объяснить постановку знаков препинания в них, обратить внимание на диалоги. Обязательно нужно помочь ученикам составить

словосочетания с глагольным управлением, например: *поехать (куда?)... указывала (чем?) (на что?), спасти (кого?) (от чего?)*, обратить внимание на согласование подлежащего и сказуемого.

9. Подготовка к изложению дается в качестве домашнего задания. При этом необходимо учесть, что типичной ошибкой является факт, который выявила М.И. Глебова: учащиеся, работая самостоятельно над текстом, стремятся заучивать текст, а не работать над пониманием его смысла.

После проверки изложения проводится работа над ошибками (анализ типичных ошибок, анализ и исправление грамматических ошибок).

Для подготовки учащихся к итоговой аттестации рекомендуется использовать Тренировочный сборник для подготовки к итоговому изложению (размещен на сайте ФГБНУ «ФИПИ»).

Анализ работ участников итогового изложения

Форма итогового изложения является доступной для обучающихся с ОВЗ, что подтверждено результатами перепроверки: большинству выпускников с нарушениями слуха удалось интерпретировать сюжет литературного источника изложений. Отмечаются положительные тенденции в результатах работ.

Ниже приведены исходные тексты для итогового изложения, примеры работ его участников и комментариев к ним с использованием критериев оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования.

Изложения приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

ШУТКА С ПИТОНОМ

Проиллюстрировать любимую книгу – мечта каждого книжного художника. Мне повезло. Нужно было сделать иллюстрации к любимой книге моего детства – замечательной сказке Киплинга «Маугли».

Для этого понадобилось нарисовать с натуры некоторых животных, в том числе и питона. Я зашёл в зоопарк и объяснил своему старому приятелю, работающему со змеями, в чём дело. К моему удивлению, он сразу же проводил меня к клеткам змей, открыл дверцу прямо к питону и предложил войти. Я подумал, что он шутит, и в нерешительности остановился. Но он рассмеялся и вошёл первый.

Пятиметровый питон лежал в дальнем углу и грелся на солнышке. Вид змеи вызвал у меня лёгкий озноб. Но питон отнёсся к нам совершенно равнодушно, и я успокоился.

Мне устроили место для рисования в углу. Туда я постоянно приходил, чтобы делать зарисовки. Питон мало двигался и не обращал на меня внимания. Когда наступили осенние холода, змей стали переносить в зимние помещения. Питона доверили мне. Я набросил ему на голову мешок и схватил его рукой за шею у самой головы. Другой рукой я крепко зажал хвост, чтоб не дать ему обвиться вокруг меня, и быстро затолкал змею в мешок.

Зимнее помещение, куда мы принесли питона, хорошо обогревалось. Температура здесь была не меньше тридцати градусов тепла. О том, что змеи в тепле намного активнее, я ещё не знал. А тогда к спокойной гигантской змее я по привычке относился с некоторым пренебрежением. И мне захотелось подшутить над моим приятелем, попечителем змей. Я решил спрятать питона, чтобы приятель решил, что змея сбежала. Для этого я снова полез к змее за решётку с мешком под мышкой.

Тут же питон атаковал меня, ударив головой по ногам. Пришлось защищаться от его бросков с помощью мешка. Наконец мне удалось схватить змею за шею. Но я сразу же ощутил, как она обвивает хвостом мою руку. Я попытался столкнуть его, но не тут-то было! Отогревшаяся змея была полна решимости наказать меня. В конце концов мне как-то удалось отбросить разъярённую змею и сбежать.

Растирая отёкшую руку, я оценил не только силу питона, но и своё легкомыслие.

(По С. Артюшенко)

(328 слов)

Изложение участника № 1

Нарисовать картинки к любимой книге это мечта каждого художника. Автору повезло, ему предложили сделать иллюстрации к его любимой книге Киплинга Маугли.

Для этого ему надо было попасть в зоопарк чтобы нарисовать питона с натуры. У автора был знакомый который работал со змеями. И он решил проводить художника в клетку с питоном.

Когда автор зашел в клетку, то он увидел огромного пятиметрового питона. Вид змеи испугал его, но питон не обращал никакого внимания на присутствующих людей.

Для зарисовок автору дали место в углу, куда он приходил и рисовал. Питон также не обращал внимание на присутствующих.

Осенью змей стали переносить в более теплое место. Питона предложили перенести художнику.

Художник взял мешок, и одной рукой засунул голову змеи в мешок, а другой рукой взялся за хвост и засунул его в мешок.

Помещение, куда перенесли змею было очень теплым. Автор не знал, что в тепле змеи очень активные и к этому питону отнесся небрежительно. Он решил пошутить

над своим другом взял мешок и полез в клетку к змее, чтобы ее спрятать.

Как только он вошел в клетку, то питон его сразу атаковал. Питон ударил головой по ногам художника, и начал сильно обвивать ему руку. С большим трудом художнику удалось вырваться из клетки и сбежать от питона. Глядя на свою руку, за которую схватил его питон, он понял, что так глупо со змеями поступать нельзя.

(219 слов)

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Изложение участника № 1 соответствует требованию № 1 «Объем итогового изложения»: в нем 219 слов. Изложение меньше рекомендованного объема (250–300 слов), но больше минимально необходимого объема (150 слов).

Изложение соответствует требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения».

По критерию № 1 «Содержание изложения» может быть поставлен зачет. Изложение является полным, в нем точно передан смысл прочитанного текста, однако задача интерпретации текста несколько превышена: дана собственная нравственная оценка событий, и придуман собственный финал рассказа.

По критерию № 2 «Логичность изложения» может быть поставлен зачет. Изложение логично. Количество частей изложения полностью соответствует количеству частей текста. Выделена и передана основная мысль каждой части. Систематизирована вся информация, содержащаяся в тексте.

По критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста» может быть поставлен зачет (использованы ключевые слова).

По критерию № 4 «Качество письменной речи» может быть поставлен зачет (использованы разнообразная лексика и разные синтаксические конструкции).

По критерию № 5 «Грамотность» может быть поставлен зачет. Работа в целом грамотна. Имеется два аграмматизма: «вмешок», «непребрительно».

Изложение заслуживает оценки «зачет».

Изложение участника № 2

Сделать иллюстрации к любимой книге-мечта любого книжного художника. Мне повезло. Понадобилось сделать картинки к моей любимой в детстве книге «Маугли».

Мне понадобилось рисовать с натуры некоторых животных, в частности питона. Я отправился в зоопарк к своему хорошему приятелю. Он работал со змеями и мог мне помочь. Он проводил меня без лишних слов к питону и открыл клетку. Я испугался, а он рассмеялся и вошел первым к питону. Я за ним.

Пять метров питона грелись на солнце в углу. Я боюсь змей и меня затрясло. Видя, что ничего не происходит, я успокоился.

Я устроился в углу и стал делать зарисовки. Наступила осень, стало холодно и мне доверили перенести питона в зимнее место. Я его уже не боялся. Легко засунул питона в мешок.

Зимние клетки обогреваются. Тридцать градусов для змей нормально. Я привык, что питон безразличен ко мне и я решил разыграть своего приятеля. Спрятал питона в мешок и сказать, что он убежал. Я залез в клетку, и тут питон напал на меня. Хорошо, что я взял мешок и отбивался им. Мне удалось схватил меня. Я бросил его и убежал. Я не знал, что змеи в тепле шустрые и мне повезло!!! Я остался жив!!!

(192 слова)

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Изложение участника № 2 соответствует требованию № 1 «Объем итогового изложения»: в нем 192 слова. Изложение меньше рекомендованного объема (250–300 слов), но больше минимально необходимого объема (150 слов).

Изложение соответствует требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения».

По критерию № 1 «Содержание изложения» может быть поставлен зачет. Содержание исходного текста передано, хотя и не всегда точно и полно. Участник передает начало текста полнее и точнее, чем его финал (упущены несколько микротем, например с травмой руки).

По критерию № 2 «Логичность изложения» может быть поставлен зачет. Исходный текст изложен последовательно. Количество частей изложения полностью соответствует количеству частей текста. Выделена и передана основная мысль каждой части. Большая часть информации, содержащаяся в тексте, изложена верно.

По критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста» может быть поставлен зачет (использованы ключевые слова).

По критерию № 4 «Качество письменной речи» может быть поставлен зачет, однако следует отметить бедность лексики, однотипность синтаксических конструкций.

По критерию № 5 «Грамотность» может быть поставлен зачет. Однако имеются аграмматизмы: «пять метров питона грелись на солнце в углу. Я боюсь змей и меня затрясло», «картинки» вместо «иллюстрации», «мне удалось схватил меня».

Работа среднего уровня, но заслуживает оценки «зачет».

Изложение участника № 3

Я хотел нарисовать диких животных, а также змей для сказки, которая называлась

«Маугли». Для этого я решил нарисовать питона. Я пошел в зоопарк и стал искать там место, где находятся змеи. В зоопарке я встретил своего друга и с ним я добрался до клеток, где находились змеи. Мой друг открыл дверцу клетки, где лежал в углу питон. Мы вдвоем вошли туда.

Питон не обращал на нас никакого внимания. Но я в клетке, где лежал питон долго не мог успокоиться, хотя змея не обращала на нас никакого внимания. Мне выделили место, откуда я мог наблюдать и делать зарисовки для сказки «Маугли».

Наступила осень, и змей начали переносить в теплые помещения, где температура была около тридцати градусов. Я помогал своему другу ловить и переносить змей в теплые помещения. В это время я решил подшутить над своим другом и спрятать питона, чтобы он подумал, что она уползла. Я подошел к питону и хотел схватить его правой рукой за голову, но питон чуть не укусил меня. Я еле-еле отбросил питона от себя. Я понял, что с питоном шутить нельзя.

(175 слов)

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Изложение участника № 3 соответствует требованию № 1 «Объем итогового изложения»: в нем 175 слов. Изложение меньше рекомендованного объема (250–300 слов), но больше минимально необходимого объема (150 слов).

Изложение соответствует требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения».

По критерию № 1 «Содержание изложения» может быть поставлен зачет. Вместе с тем следует отметить, что содержание исходного текста передано с искажениями и неполно, особенно финал (*«питон чуть не укусил меня. Я еле-еле отбросил питона от себя»*). Некоторые из частей изложения не соответствуют количеству частей текста. Не выделена основная мысль каждой части. Части текста изложены с потерей микротема, хотя сохранен план текста. В изложении предпринята попытка не только раскрыть смысл происходящего, но и дать самостоятельную нравственную оценку изложенного события.

По критерию № 2 «Логичность изложения» может быть поставлен зачет. Исходный текст изложен последовательно, с большим сжатием.

По критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста» может быть поставлен зачет (использованы ключевые слова).

По критерию № 4 «Качество письменной речи» может быть поставлен зачет, однако следует отметить бедность лексики, однотипность синтаксических конструкций.

По критерию № 5 «Грамотность» может быть поставлен зачет. Аграмматизмы

имеются только в написании личных местоимений («змея не обращала на нас никакого внимания», «спрятать питона, чтобы он подумал, что она уползла»).

Работа слабая, но заслуживает оценки «зачет».

ПЛЮШЕВЫЙ МЕДВЕЖОНОК

Кавалеристы, проезжая по сожжённому селу, хмуро поглядывали по сторонам. Капитан Андреев ехал впереди и думал о своей семье. Он потерял связь с ней в первые дни войны. Он даже не знал, остались ли жена с дочкой в городе, занятом немцами, или им удалось бежать.

На окраине села капитан неожиданно остановился, соскочил с коня и вбежал во двор. Ему показалось, что у разбитого сарая стояла его маленькая дочь Люда. Он подбежал к девочке и подхватил её на руки. Ребёнок испуганно смотрел на него голубыми глазами. А у его Люды глаза были чёрные. Он ошибся – это была не его дочь, а сирота Валя.

Андреев пожалел незнакомую ему девочку и решил вывезти её из опасного места.

В старом походном мешке Андреева жил плюшевый медвежонок, которого подарила ему дочка, когда он уходил на войну. Андреев не расставался с подарком дочери. А теперь он подарил медвежонка Вале. Игрушечный мишка помог найти путь к детскому сердцу. Увидев медвежонка, девочка схватила его, прижала к груди и впервые улыбнулась.

Валя полюбила Андреева как отца. Но оставаться на линии фронта ей было опасно.

Андреев уговорил знакомого лётчика перевезти Валу в безопасное место, найти там хорошую женщину и попросить, чтобы она позаботилась о девочке до конца войны. Несколько дней подряд Андреев сочинял большое письмо этой женщине. Он написал ей о себе, о жене, о родной дочери, о приёмной дочке Вале.

Лётчик привёз Валу в большой город. Он шёл по улице незнакомого города, держал за руку Валу, которая несла плюшевого мишку, и размышлял, где же он будет искать человека, который позаботится о Вале. Навстречу ему шла мать с маленькой девочкой. Вдруг эта девочка подбежала к Вале со словами: «Это же мой мишка!» Она узнала свой подарок отцу. Так судьба свела приёмную дочь Андреева с его женой и родной дочерью.

Вечером жена Андреева который раз перечитывала письмо мужа, адресованное хорошей женщине, которая позаботится о Вале. Этой женщиной оказалась она. Дописав письмо мужу, она подошла к детской кроватке. На ней спали две девочки – её родная и приёмная дочки. А между девочками лежал плюшевый медвежонок.

(По А. Исбаху)

(331 слово)

Изложение участника № 1

Кавалирист едя по разоренному силу смотрели на старанам капитан думал о своей семье как не знам живы они или нет потеряв с ними связь. Удалось ли им убежать неизвестно. На околице у села капитан резко соскочил с коня. Ему привидилось что тама стоит его дочка. А там аказхалась совсем другая девочка с черными, а не голубыми глазами как у его дочери.

Он пожалел девочку узнал что она одинока. Он всегда возил в своём вещевом мешке подарок дочери плюшевого мишку. Он им очень доражил. Никогда с ним не расставался. Он решил падарить плюшево мидвижонка девочке. Она очень сильно обрадовалась схватила его и улыбнулась. Девочке Вале он стал как отец. Но он боялся оставить девочку на линии фронта.

Он нашол знакомого летчика упросил его перевести девочку какой-нибудь женщине которая приютила бы приёмную дочь до конца войны. Лётчик привёз девочку в большой город. Шел летчик по городу и думал где он будит искать женщину которая возьмёт приемную девочку к себе приютить до конца войны. Кто решит где искать.

Вдруг на улице шла женщина с девочкой она узнала медвежонку у девочки в рукаю. Она носила его в руках всигда. Закричала это мой медвежонок я его папе подарила. Так и получилось оказаться им вместе. Приемной дочери и настоящей. Жена Андреева читала письмо от мужа хорошей женщине. Она и стала этой хорошей женщиной.

На общей кровати лежали две дочери Люда и Валя, старая и новая. А между ними лежал прюшевый медвежонок.

(235 слов)

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Изложение участника № 1 соответствует требованию № 1 «Объем итогового изложения»: в нем 235 слов. Изложение меньше рекомендованного объема (250–300 слов), но больше минимально необходимого объема (150 слов).

Изложение соответствует требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения».

По критерию № 1 «Содержание изложения» может быть поставлен зачет. Изложение является полным, в нем точно передан смысл прочитанного текста.

По критерию № 2 «Логичность изложения» может быть поставлен зачет. Изложение логично. Количество частей изложения полностью соответствует количеству частей текста. Выделена и передана основная мысль каждой части. Систематизирована вся информация, содержащаяся в тексте.

По критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста» может быть

поставлен зачет (использованы ключевые слова).

По критерию № 4 «Качество письменной речи» может быть поставлен зачет (использованы разнообразная лексика и разные синтаксические конструкции).

По критерию № 5 «Грамотность» зачет не может быть поставлен. Имеется много однотипных аграмматизмов, характеризующих особенности письменной речи слабослышащих выпускников: «не знам», «тама», «одиноча», «чорным», «нашол», «всигда», «рукаю», «прушевый».

Изложение заслуживает оценки «зачет».

Изложение участника № 2

Кавалеристы проезжали по сожженному селу оглядывались хмуро по сторонам. Капитан Андреев ехал первый и думал о своей семье. В первый день войны он потерял с ней связь.

На окраине села капитан остановился. Он увидел у заброшенного сарая маленькую девочку. Он подумал – это его дочь. Он схватил её на руки и увидел её голубые глаза, это оказалась сирота Валя, а его дочь Люда с чёрными глазами.

Андреев пожалел девочку и решил вывезти её из опасного места. В мешке у Андреева был плюшевый медвежонок, подарок его дочери. Девочка Валя, увидев медвежонка, впервые улыбнулась и прижала его. Он с ним никогда не расставался. Он подарил его Вале.

Валя любила Андреева как отца но оставаться на линии огня было опасно. Андреев уговорил знакомого летчика вывезти и отдать в безопасном месте хорошей женщине. Он двое суток писал той женщине письмо: о себе, о жене, о дочери и сироте Вале.

Лётчик привёз Валу в большой город. Он шёл с Валей за ручку по городу и навстречу шла им женщина с девочкой. Девочка подбежала к Вале и сказала: «Это же мой медвежонок, я дарила его папе!». И вот так судьба свела его жену и родную дочь с Валей.

Жена Андреева который раз перечитывала письмо мужа, адресованное хорошей женщине. Она дописала письмо мужу и подошла к кровати, где спала родная дочь Люда и приёмная дочь Валя, а между ними медвежонок. Хорошей женщиной оказалась его жена.

(227 слов)

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Изложение участника № 2 соответствует требованию № 1 «Объем итогового изложения»: в нем 227 слов. Изложение меньше рекомендованного объема (250–300 слов), но больше минимально необходимого объема (150 слов).

Изложение соответствует требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового

изложения».

По критерию № 1 «Содержание изложения» может быть поставлен зачет. Изложение является полным, в нем точно передан смысл прочитанного текста, однако задача интерпретации текста несколько превышена: дана собственная нравственная оценка событий, и придуман собственный финал рассказа.

По критерию № 2 «Логичность изложения» может быть поставлен зачет. Изложение логично. Количество частей изложения полностью соответствует количеству частей текста. Выделена и передана основная мысль каждой части. Систематизирована вся информация, содержащаяся в тексте.

По критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста» может быть поставлен зачет (использованы ключевые слова).

По критерию № 4 «Качество письменной речи» может быть поставлен зачет (использованы разнообразная лексика и разные синтаксические конструкции).

По критерию № 5 «Грамотность» может быть поставлен зачет. Работа в целом грамотна. Имеются аграмматизмы, характерные для письменной речи слабослышащего выпускника: «остоваться», «на линии», «к кровати».

Изложение заслуживает оценки «зачет».

Изложение участника № 3

Я прослушал текст, которая называется «Плюшевый медвежонок». В нём говорится о капитане Андрееве.

По разгромленному селу ехали кавалеристы. Капитан Андреев ехал на коне в самом начале колонны и вспоминал про свою семью. Про них он был не в курсе с самого начала войны.

Возле одного дома в конце деревни он забежал в один двор. Ему показалось что там стояла его младшая дочь. Он взял девочку на руки. Она испугалась. Она была сиротой. Её звали Валентина. Капитан ошибся. У девочки Вали и его дочери Люды были разные глаза. Капитан решил спасти девочку и отвезти её в безопасное место.

У капитана всегда был в вещах плюшевый медвежонок, который ему подарила дочка, перед уходом на фронт. Андреев решил сделать Валентине приятное и подарить ей игрушку, которая была ему очень дорога. Увидев плюшевого мишку девочка сирота впервые за долгое время улыбнулась. Ей очень понравился солдат, словно отец и она захотела остаться с ним, но это было очень опасно. Андреев встретился со знакомым лётчиком и попросил его перевезти девочку Валу в то место, где не было войны. Пусть она поживёт пока у какой-нибудь женщины, а потом он её заберёт и она станет приёмной дочерью.

Лётчик привёз Валу в город. Они ходили по улицам города в поисках временного пристанища для маленькой девочке. в руках у Вали был плюшевой медвежонок. Вдруг навстречу им попала женщина с маленькой девочкой. И девочка закричала, глядя на игрушку: Это мой мишка! Это я его подарила папе, когда он ухадил на войну! Это была младшая дочь капитана Андреева и его жена. Так, совершенно случайно встретились родная и приёмная дочери. У Валентины было письмо кавалериста. Она передала его матери Люды.

Много раз перечитывала жена Андреева письмо от мужа и написала ему ответ, что у них всё хорошо, они живы и здоровы. А в это время девочки спали вдвоём в одной кровати, а между ними лежал плюшевой медвежонок. Так игрушка вернулась к своей хозяйке и помогла сироте обрести новую дружную семью.

(317 слов)

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Изложение участника № 3 соответствует требованию № 1 «Объем итогового изложения»: в нем 317 слов. Изложение больше рекомендованного объема (250–300 слов).

Изложение соответствует требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения».

По критерию № 1 «Содержание изложения» может быть поставлен зачет. Изложение является полным, в нем точно передан смысл прочитанного текста, однако задача интерпретации текста несколько превышена: дана собственная нравственная оценка событий, и придуман собственный финал рассказа. Выпускник сохраняет «хорошую» словесную речь, характерную для позднооглохших: «я прослушал текст, которая называется», «про них он был не в курсе».

По критерию № 2 «Логичность изложения» может быть поставлен зачет. Изложение логично. Количество частей изложения полностью соответствует количеству частей текста. Выделена и передана основная мысль каждой части. Систематизирована вся информация, содержащаяся в тексте.

По критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста» может быть поставлен зачет (использованы ключевые слова).

По критерию № 4 «Качество письменной речи» может быть поставлен зачет (использованы разнообразная лексика и разные синтаксические конструкции).

По критерию № 5 «Грамотность» может быть поставлен зачет. Работа в целом грамотна. Имеются не аграмматизмы, а орфографические ошибки: «для девочке», «ухадил».

Изложение заслуживает оценки «зачет».

Изложение участника № 4

Ковалеристы проезжают по сожжонному селу, поглядывая по сторонам. Капитан ехавший впереди вспоминал о своей семье. Он потерял с ними связь, даже не знал живы ли они были или нет.

Вот капитан Андреев остановился около одного старого дома и увидел маленькую девочку похожую на его дочь Люду. Он подошёл к девочке и взял малышку на руки.

Взяв на руки девочку, он пристольно взглядывался в её глаза. Капитан заметил, что у девочки были испуганные голубые глаза.

Пожалев девочку, он взял её с собой в дорогу. По дороге, он взял и подарил девочке медвежонок, которого подарила ему его любимая дочь. Для него этот медвежонок был дорог. Девочка, взяв мишку, улыбнулась и прижала его к груди.

Валя полюбила капитана, но остовать с ним было очень опасно. И тогда капитан уговорил знакомого лётчика перевезти Валу в безопасное место и передать её порядочной женщине, которая позаботится о маленькой девочки до конца войны. Несколько дней капитан сочинял письмо этой женщине.

И вот лётчик превёз Валу в город и размышлял, где же найти ему хорошую женщину, которая позаботится о девочке. Вдруг к Вале подбежала девочка увидевшая своего мишку, которого она подарила своему отцу. Так свела судьба приемную девочку с семьёй Андреева.

Вечером жена прочла письмо мужа адресованное той женщине, которое позаботится о Вале. И этой женщиной оказалась она, жена капитана Андреева. И она решила написать ему письмо. Дописав письмо она подошла к кроватке, где спали её девочки, с среди них лежал медвежонок.

(234 слова)

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Изложение участника № 4 соответствует требованию № 1 «Объем итогового изложения»: в нем 234 слова. Изложение несколько меньше рекомендованного объема (250–300 слов), но больше минимально необходимого объема (150 слов).

Изложение соответствует требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения».

По критерию № 1 «Содержание изложения» может быть поставлен зачет. Изложение является полным, в нем точно передан смысл прочитанного текста, однако задача интерпретации текста несколько превышена: дана собственная нравственная оценка событий и собственная интерпретация финала рассказа.

По критерию № 2 «Логичность изложения» может быть поставлен зачет. Изложение логично. Количество частей изложения полностью соответствует количеству частей текста. Выделена и передана основная мысль каждой части. Систематизирована вся информация, содержащаяся в тексте.

По критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста» может быть поставлен зачет (использованы ключевые слова).

По критерию № 4 «Качество письменной речи» может быть поставлен зачет (использованы разнообразная лексика и разные синтаксические конструкции).

По критерию № 5 «Грамотность» может быть поставлен зачет. Работа в целом грамотна. Имеется два аграмматизма: «остоваться», «соченял».

Изложение заслуживает оценки «зачет».

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Критерии оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования

Итоговое изложение пишется подробно.

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые изложения, соответствующие установленным требованиям:

Требование № 1 «Объем итогового изложения»

Рекомендуемое количество слов – 250–300.

Максимальное количество слов в изложении не устанавливается: участник должен исходить из содержания исходного текста.

Если в изложении менее 150 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»

Итоговое изложение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работы другого участника, исходного текста и др.).

Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое изложение (подробное), соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

№ 1 «Содержание изложения»;

№ 2 «Логичность изложения»;

№ 3 «Использование элементов стиля исходного текста»;

№ 4 «Качество письменной речи»;

№ 5 «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое изложение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Критерий № 1 «Содержание изложения»

Проверяется умение участника передать содержание исходного текста.

«Незачет» ставится при условии, если участник существенно исказил содержание исходного текста или не передал его содержание. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 2 «Логичность изложения»

Проверяется умение участника логично, последовательно излагать содержание исходного текста, избегать неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»

Проверяется умение участника сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста.

«Незачет» ставится при условии, если в изложении полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Проверяется умение участника выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе грубые речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла изложения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 5 «Грамотность»⁸

Проверяется грамотность участника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более 10 ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

⁸ При оценке грамотности следует учитывать специфику письменной речи глухих и слабослышащих участников, проявляющуюся в аграмматизмах, которые должны рассматриваться как однотипные и негрубые ошибки.

Приложение 2. Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений)

При проверке сочинения (изложения) учитываются **ошибки** следующих **видов**:

- 1) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;
- 2) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или плохим знанием) текстов художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
- 3) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису, неправильное формирование контраргументов, отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой, неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;
- 4) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;
- 5) грамматические ошибки;
- 6) орфографические и пунктуационные ошибки;
- 7) несоблюдение требуемого объема.

Предлагаемый ниже материал не имеет исчерпывающего характера, но может помочь учителю квалифицировать наиболее типичные ошибки, допускаемые выпускниками в сочинениях (изложениях)⁹.

Ошибки, связанные с содержанием и логикой работы выпускника

Фактические ошибки

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала влечет фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных ее деталей.

⁹ Подробнее о квалификации ошибок см. в «Учебно-методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку». Данный материал размещен на сайте ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>).

Выделяется две категории фактических ошибок.

1. Фактические ошибки, связанные с привлечением литературного материала (искажение историко-литературных фактов; неверное именование героев; неправильное обозначение времени и места события, ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т.п.), неверное указание дат жизни писателя или года создания художественного произведения; неверные обозначения топонимов; ошибки в употреблении терминологии; неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т.д.

2. Ошибки в фоновом материале – различного рода искажения фактов, не связанных с литературным материалом.

Фактические ошибки можно разделить на грубые и негрубые. Если экзаменуемый утверждает, что автором «Евгения Онегина» является Лермонтов, или называет Татьяну Ларину Ольгой, это грубые фактические ошибки. Если же вместо «Княжна Мери» выпускник написал «Княжна Мэри», то эта ошибка может оцениваться экспертом как фактическая неточность или описка и не учитываться при оценивании работы.

Логические ошибки

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки включают в себя широкий спектр нарушений в построении развернутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение изложенной выше мысли;
- 4) включение в микротему другой микротемы;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.;
- 7) нарушение причинно-следственных связей;
- 8) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Текст представляет собой группу тесно взаимосвязанных по смыслу и грамматически предложений, раскрывающих одну микротему. Текст имеет, как правило, следующую логико-композиционную структуру: зачин (начало мысли, формулировка темы), средняя часть (развитие мысли, темы) и концовка (подведение итога). Следует отметить, что данная

композиция является характерной, типовой, но не обязательной. В зависимости от структуры произведения или его фрагментов возможны тексты без какого-либо из этих компонентов. Текст, в отличие от единичного предложения, имеет гибкую структуру, поэтому при его построении есть некоторая свобода выбора форм. Однако она небеспредельна. При написании сочинения необходимо логично и аргументированно строить монологическое высказывание, делать обобщения.

Приведем примеры логических ошибок в разных частях текста.

Неудачный зачин

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует, например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения.

Ошибки в средней части

1. В одном предложении сближаются относительно далекие мысли, например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

2. Отсутствует последовательность в мыслях, нарушен порядок предложений, что приводит к бессвязности, например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.*

3. Используются разнотипные по структуре предложения, что ведет к затруднению понимания смысла, например: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету.* Правильный вариант: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.*

4. Экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления и другие отношения, например: *Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга.*

Неудачная концовка

Вывод продублирован: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

Ошибки, связанные с нарушением речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных норм

При проверке и оценке итогового сочинения (изложения) учитывается грамотность выпускника. Приведенный ниже материал поможет при квалификации разных типов ошибок.

Речевые ошибки

Речевая (в том числе стилистическая) ошибка – это ошибка не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст.

К речевым (в том числе стилистическим) ошибкам следует относить:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) употребление иноязычных слов и выражений;
- 3) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 4) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 5) смешение лексики разных исторических эпох;
- 6) нарушение лексической сочетаемости (слова в русском языке сочетаются друг с другом в зависимости от их смысла; от традиций употребления, вызванных языковой практикой (слова с ограниченной сочетаемостью));
- 7) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 8) повторение или двойное употребление в тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 9) необоснованный пропуск слова;
- 10) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 11) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Разграничение видов речевых (в том числе стилистических) ошибок особенно важно при оценивании работ высокого и среднего уровней. В то же время следует помнить, что соблюдение единства стиля – самое высокое достижение пишущего. Поэтому отдельные

стилистические погрешности, допущенные школьниками, предлагается считать стилистическими недочетами.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических (об этом см. ниже).

Анализ изложений выявил следующие речевые ошибки: нарушения, связанные с неразвитостью речи, а именно: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств; канцелярит; неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие.

1. Неразличение (смешение) паронимов: *Хищное* (вместо *хищническое*) *истребление лесов привело к образованию оврагов*; *В конце собрания слово представили* (вместо *предоставили*) *известному ученому*; *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом *на*: *взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь*, а глагол *заглянуть*, который необходимо употребить в этом предложении, имеет дополнение с предлогом *в*).

2. Ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены).

3. Ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: *В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а *не веселый* и *мажорный* не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака).

4. Нарушение лексической сочетаемости: *В этом книжном магазине очень дешевые цены*; *Леонид вперед меня выполнил задание*; *Узнав об аварии, начальник скоростижно прибыл на объект*.

Грамматические ошибки

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: слова, словосочетания или предложения; нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, и в этом ее отличие от речевой ошибки, которая

выявляется в контексте. Не следует также путать ошибки грамматические и орфографические.

Грамматические ошибки состоят: в ошибочном словообразовании; ошибочном образовании форм частей речи; в нарушении согласования, управления, видо-временной соотнесенности глагольных форм; в нарушении связи между подлежащим и сказуемым; в ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений; в смешении прямой и косвенной речи; в нарушении границ предложения. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* (здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс);

– *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* (неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма);

– *заплатить за квартплату*, *удостоен наградой* (нарушена структура словосочетания: не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* (неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы).

Наиболее типичными грамматическими ошибками являются ошибки, связанные с употреблением глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма для употребленного в тексте значения глагола *движет*);

2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует *...даст... научит... или ...даст... учит...*);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует *стекавшие*);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма *выйдя*);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма *тут*);

6) ошибки, связанные с нарушением правил грамматики, вызванные просторечием и диалектом.

Кроме того, к типичным можно отнести и синтаксические ошибки, а именно:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно *это*

художественная сторона произведения); Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность (вместо нужны смелость, знания, честность);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника;* отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица *всего* должна стоять перед подлежащим: ... *всего две проблемы*);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;*

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Орфографические ошибки

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении; для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях, например: *на площади, о синим карандаше, небыл, кто то, полапельсина.*

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках (см. «Нормы оценки знаний, умений и навыков по русскому языку»).

Среди орфографических ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

- 1) в исключениях из правил;
- 2) в написании прописной буквы в составных собственных наименованиях;
- 3) в случаях раздельного и слитного написания *не* с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;
- 4) в написании *и* и *ы* после приставок;
- 5) в трудных случаях различения *не* и *ни* (*Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не ...; не кто иной, как ...; ничто иное не ...; не что иное, как ... и др.*).

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роце; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущено две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

При оценке сочинения исправляются, но не учитываются следующие ошибки:

- 1) в переносе слов;
- 2) буквы э/е после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*);
- 3) в названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ожество, Б(б)ог*;
- 4) при переносном употреблении собственных имен (*Обломовы и обломовы*);
- 5) в собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*);
- 6) сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город, пресс-папье, но бэфстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);
- 7) на правила, которые не включены в школьную программу (например, правило слитного/раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой/предлогом: *в разлив, за глаза ругать, под стать, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на попа ставить* (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*)).

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания, например неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи.

К графическим средствам также относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше пяти на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

Пунктуационные ошибки

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания или его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим.

В соответствии с «Нормами оценки знаний, умений и навыков по русскому языку» **исправляются, но не учитываются** следующие пунктуационные ошибки:

- 1) тире в неполном предложении;
- 2) запятые при несогласованных определениях, относящихся к нарицательным именам существительным;
- 3) запятые при ограничительно-выделительных оборотах;
- 4) невыделение или выделение запятыми различение омонимичных частиц и междометий;
- 5) знаки препинания при передаче авторской пунктуации.

Среди пунктуационных ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

- 1) замена одного знака препинания другим;
- 2) пропуск одного из сочетающихся знаков препинания или нарушение их последовательности.

Правила подсчета однотипных и повторяющихся ошибок на пунктуационные ошибки не распространяются.